



## Siguiendo el conflicto: hechos y análisis de la semana

### Número 6/ Marzo 22-Marzo 31,2005

#### Guayana Calibre 7.62

*Venezuela se fue de compras. Los millonarios contratos para la adquisición de material militar fueron el telón oculto de la cumbre de Ciudad Guayana. Mientras unos alegan el propósito estrictamente defensivo y de renovación normal de armamento, otros prenden las alarmas. La clave del asunto está en la adquisición y futura producción de munición 7.62.*

- En la cumbre en Ciudad Guayana, Venezuela (marzo 29), los Presidentes de España, Brasil, Venezuela y Colombia tocaron diferentes temas relacionados con la integración regional, la lucha contra la pobreza y el fortalecimiento de la democracia. En su declaración, señalan la importancia de seguir cumpliendo con las recomendaciones contenidas en el programa de acción de las Naciones Unidas para "prevenir, combatir y erradicar el tráfico ilícito de armas pequeñas y ligeras, y a impulsar dentro del marco de la Convención Interamericana contra la Fabricación y el Tráfico Ilícito de Armas de Fuego, Municiones, Explosivos y otros materiales relacionados -CIFTA-, la aplicación nacional de los Reglamentos Modelos en el Control del Tráfico Internacional y Corretaje de Armas, aprobados en el marco de la CICAD"<sup>1</sup>.
- El Partido Popular (PP) español aprovechó el encuentro para criticar la participación del gobierno de Zapatero en la venta de armas a Venezuela (marzo 29). EEUU también transmitió su preocupación a España. Fue precisamente el gobierno de Zapatero el que decidió revertir la "venta" de 40 tanques AMX-30 a Colombia, la cual se había concertado con su antecesor, el Presidente del PP, José María Aznar.
- La Canciller colombiana expresó el respeto por la soberana decisión de Venezuela de comprar armas, pero aclaró que es necesario que ese país adopte medidas para controlar el futuro arsenal en desuso (marzo 30).
- La discusión sobre las compras de armas del Presidente Chávez tiene varios antecedentes. La polémica comenzó con la compra de Caracas de un arsenal de fusiles y helicópteros a Rusia. Posteriormente se supo que Venezuela también estaba interesada en comprar armamento a Brasil y España. Hasta ahora, las compras que han salido a la luz pública son: a Rusia 100.000 fusiles de asalto AK 103 y AK 104 (7.62 x 39mm), 44 helicópteros (MI-17, MI-35M y MI-26P) y 50 aviones MIG 29 SMT (última generación); a España 10 aviones militares de transporte C-295; dos aviones de vigilancia marina CN-235; cuatro naves patrulleras

de vigilancia costera y cuatro corbetas de la empresa CASA y NAVANTIA; a Brasil 12 cazabombarderos AMX-T y 24 aviones Súper Tucano de entrenamiento militar y combate. Se sabe también del interés por adquirir radares militares, probablemente de Brasil, y de misiles aire-aire, de Israel.

- El 23 de marzo en su visita a Brasil, el Secretario de Defensa Donald Rumsfeld, declaró que "no se imagina para que Venezuela puede necesitar 100.000 fusiles AK-47". Semanas antes, el 10 de febrero, el gobierno de los EE.UU. presentó una queja formal a Rusia por la transacción y un portavoz del Departamento de Estado explicó que la venta es "extremadamente preocupante" y agregó que "las armas podrían terminar en manos de las FARC".<sup>2</sup> Sobre el tema también hizo comentarios la Secretaria de Estado, Condoleezza Rice.
- Según el Vicepresidente José Vicente Rangel, la compra es para abastecer a las Fuerzas Armadas y su destino está "garantizado". En febrero 12, Rangel se refirió al tema y anotó que la transacción con Rusia "es absolutamente transparente porque se realiza de Estado a Estado sin intermediarios de ninguna especie"<sup>3</sup>

#### Análisis:

- A pesar de las declaraciones conjuntas en la cumbre de Ciudad Guayana sobre la lucha contra el terrorismo y la invocación de los mecanismos internacionales contra el tráfico de armas ligeras, el trasfondo de la reunión fue las próximas ventas de armas a Venezuela por parte de España, Rusia, y Brasil. Desde la perspectiva del conflicto colombiano, el aspecto más preocupante del grueso paquete de compras del Presidente Chávez son los 100.000 fusiles AK 103 y 104 de munición 7.62 x 39mm. Rusia no hacía parte de la cumbre, pero la legitimación de ventas de armas a Venezuela por parte de España y Brasil sin duda facilita el negocio con los rusos. Y ese negocio tendrá serias consecuencias para Colombia.
- Las fuerzas armadas venezolanas pueden naturalmente renovar sus equipos, como lo expresó debidamente la Canciller colombiana. Si el Presidente Chávez por razones geopolíticas decide comprar aviones MIG 29 y pagar un costo astronómico para montar un nuevo tren logístico al margen del que ya existe para sus F-16, ese es un asunto interno de Venezuela. No así el caso de los fusiles. A algunos

gobernantes y analistas les inquieta la desigualdad en la ecuación: actualmente el Ejército venezolano tiene un pie de fuerza de cerca de 35.000 hombres; sumados a las otras fuerzas, llegarían a un total de 60.000. Muchos se preguntan: ¿Para qué entonces 100.000 fusiles? Parte de la respuesta podría estar en la orden del Presidente Chávez de doblar el pie de fuerza de la Reserva Militar de Venezuela (RMV), en más de 100.000 hombres.<sup>4</sup> La creación de milicias armadas en el ambiente de tensión social que reina en Venezuela es un asunto que debe preocupar a sus vecinos. También el destino de los viejos fusiles FAL. Pero para Colombia la principal preocupación no son los fusiles mismos. Es la munición.

- Varios analistas han subrayado la contradicción entre las directivas de la DARFA (Dirección de Armamento de las Fuerzas Armadas) de Venezuela para la adquisición de nuevo armamento y munición, y la decisión final del Presidente Chávez. El plan de la DARFA buscaba que las fuerzas venezolanas se ajustaran a los estándares internacionales, escogiendo una nueva arma de calibre 5.56 x 45mm (desde 1980 es el calibre reglamentario de la OTAN para fusiles de asalto), que permitiera remplazar al viejo fusil FAL de 7.62 x 51mm.<sup>5</sup> El informe recomendaba la adquisición de 100.000 fusiles del nuevo calibre y sobre esa base convocó la licitación. Sin embargo y pese a las recomendaciones de seguir los pasos de la mayoría de ejércitos regulares, pocas semanas antes de concretar el negocio con los rusos Venezuela decidió cambiar a calibre 7.62.
- Analistas españoles (*Análisis e Inteligencia*, 27 de noviembre de 2004) afirman que la industria militar venezolana (CAVIM) comenzó a producir munición 5.56 x 45mm en 2001, anticipando la compra de fusiles de ese calibre. Ahora tendrá que producir 7.62 para abastecer el nuevo (e inmenso) lote de fusiles. Añaden que *"como parte de estos acuerdos [entre Rusia y Venezuela] se ha contemplado la transferencia de tecnología para seguir fabricando los fusiles AK y su respectiva munición en Venezuela"*.
- De otro lado, aproximadamente el 80% de los fusiles de las FARC son de calibre 7.62 x 39mm o 7.62 x 51mm. El caso más notorio es el de los 10.000 fusiles AK 7.62 x 39mm que las FARC adquirieron por intermedio de Montesinos en 1999. Los paramilitares en una medida importante también utilizan munición 7.62. Y un tiro de esta munición en el mercado negro colombiano es caro: cuesta entre US\$2.50 y US\$3. Ahí está el centro del problema.
- Una guerrilla tradicional vive en buena parte del armamento que recupera del adversario. Pero las FARC escasamente tienen esa opción, desde que el Ejército comenzó a importar munición 5.56 x 45 para los nuevos fusiles Galil en 1992 y a producirla en 1994. Hoy en día la industria militar colombiana (INDUMIL), no produce 7.62. Así que las FARC sólo tienen dos alternativas: o comprar munición en el mercado negro a precios altos, o quitársela a los paramilitares. Esto explica en parte los choques frecuentes con estos últimos, bien ilustrados por los profusos partes de guerra del Bloque José María Córdoba, Caribe y Magdalena Medio en los últimos

días, donde se destaca en especial la recuperación de fusiles AK, ametralladoras rusas PKM y munición (marzo 21). Los combates de las FARC con los paras se han convertido en un mecanismo de recuperación de material de guerra escaso y costoso. Pero jamás suficiente para abastecer a sus hombres.

- La producción a gran escala en Venezuela de munición 7.62 puede dar un vuelco al conflicto colombiano. Si el tráfico ilegal de armas ligeras sigue siendo un asunto relativamente sencillo, lo es mucho más el tráfico de munición. La munición no tiene un número de serie que permita identificar con precisión dónde se produjo, y menos por qué camino llegó. Además es mucho más fácil justificar su desaparición. Como señala el *Small Arms Survey 2002*, basta con aducir, por ejemplo, que se utilizó en "entrenamiento", para pasar la munición fantasma al mercado ilegal.
- Ello no quiere decir que esa sea necesariamente la intención del Gobierno Chávez. El principal riesgo en lo inmediato es la corrupción. Ha habido casos en Venezuela, como también en muchos otros países de la región (Ecuador, algunos países centroamericanos). Pero la combinación de producción a gran escala en Venezuela de munición 7.62 con las necesidades de munición y los enormes recursos de las FARC y los paramilitares es una invitación a la corrupción.
- Tampoco se pueden descartar en el futuro otras hipótesis. Si el día de mañana el Presidente Chávez decidiera que para salvaguardar su revolución bolivariana es conveniente desestabilizar a Colombia -siguiendo el principio cubano de tener la primera línea de defensa en otra parte-, nada le será más fácil que echarle leña al fuego colombiano repartiendo munición 7.62.

## Margen político

*Después de un período de estancamiento, el gobierno y el ELN volvieron a hablar. Tres novedades son de resaltar: las partes hablaron directamente; se abrió un abanico de posibles países amigos; y el tema del secuestro se puso sobre la mesa.*

- Luego de divulgarse versiones radiales que hablaban de una carta del ELN en donde se reactivaban los diálogos con el gobierno nacional (marzo 25), el Alto Comisionado para la Paz (marzo 28) confirmó la existencia del documento y reafirmó que *"actualmente se estudian iniciativas con el fin de cualificar esta fase exploratoria y darle continuidad hacia un proceso de paz"*.
- En la propuesta, recibida por el gobierno el 14 de marzo de 2005, el ELN muestra su interés en un encuentro directo entre el COCE y representantes del gobierno nacional en el exterior, como parte de una fase "exploratoria". Se compromete a mantener un cese al fuego durante el tiempo de la reunión y a no atacar la infraestructura.
- Paralelamente, el ELN envió una carta a los Presidentes de Brasil, España y Venezuela (marzo 28) en donde además de condenar expresamente el terrorismo y el narcotráfico solicita a estos tres gobiernos acompañar el posible proceso de paz que se inicie con el gobierno

colombiano. Esta carta fue analizada en la cumbre de Presidentes en Ciudad Guayana (marzo 29).

- Al término de la cumbre, el Presidente Uribe afirmó ante los medios -aunque al parecer no sabía que lo estaban grabando- que la reunión entre las partes sólo podría llevarse a cabo si el ELN también se compromete a cesar sus acciones contra la población civil:

*"Con el ELN estamos en conversaciones. Esto lo digo aquí en privado, no obstante entre nosotros 200. Estamos en conversaciones y ayer pasó lo siguiente. Llamé a la cárcel ayer a un líder del ELN y hablé con él un rato. Me contó la carta que les está mandando a ustedes. Nos ha ayudado muchísimo México, el Presidente Castro nos ayudó con muy buena fe, con toda la devoción, mal haría en ignorar la ayuda del Presidente Castro, él nos ha ayudado en eso con todo el interés. No hemos podido tener éxito. A raíz del mismo ELN, empezamos la opción de México, porque surgió de manera espontánea allá.*

*¿En que estamos? Ellos piden una reunión directa con el Gobierno en México. Ofrecen cesar acciones violentas contra la Fuerza Pública y contra la infraestructura. ¿Cuál es mi respuesta? Hombre, tienen que cesarlas también contra la población civil. No tendría presentación que nos vamos a conversar en México o en otro país y que el Gobierno acepte que en ese tiempo ustedes no le disparan a la Fuerza Pública, no atentan contra la infraestructura, pero que el Gobierno nada dijo de la reserva de ustedes frente a la población civil. No creo que nazca bien un proceso de paz, si mientras estamos en las etapas iniciales, ellos continúan secuestrando.*

*Esto no lo voy a decir en público. Cuando conocimos ayer esa declaración del ELN dijimos que seguíamos en conversaciones y vamos a seguir en conversaciones."*

## Análisis:

- A los virajes zigzagueantes que han tenido las conversaciones con el ELN, se suma uno nuevo de especial importancia: los contactos directos entre el gobierno y esa organización. Un emisario del gobierno se reunió con Francisco Galán en la cárcel de Itagüí; el mismo Presidente Uribe reconoció en Brasil sus contactos con un "líder" del ELN (con Galán). Esto puede significar un impulso a la fase "exploratoria", pero también arroja interrogantes: ¿quién juega el papel de facilitador?
- México y en particular el Embajador Valencia tenían formalmente ese papel. Pero en Ciudad Guayana el Presidente Uribe apeló a Brasil, España y Venezuela para que también apoyaran el proceso. ¿Se está reviviendo algo parecido al viejo grupo de países amigos del proceso con el ELN (Francia, España, Noruega, Cuba y Suiza)? Ni el gobierno ni el ELN son dados a definir con claridad el papel de terceros en procesos de paz. Tener una pluralidad de actores puede tener algunas ventajas, pero también crea confusión y mezcla demasiados intereses. Eso es lo que ha ocurrido en los acercamientos con las FARC.
- La ventaja principal, al menos para el ELN, es que se "politiza" el proceso. España, que en este mes fue sede de la conferencia más grande sobre terrorismo de que se tenga memoria (con motivo del aniversario del 11 de marzo) y que apoyó el ingreso del ELN a la lista de organizaciones terroristas de la UE, ahora aparece en el papel de potencial facilitador. Eso le abre un margen de maniobra al ELN y le da un respiro a un posible proceso, por fuera de la discusión jurídica.
- Pero el asunto no va a ser fácil. Es cierto que la lista europea de organizaciones terroristas -sobre cuya eficacia y seriedad penden muchas dudas- permite expresamente que grupos entren y salgan. Pero el ELN tendrá que dar muestras muy serias de su compromiso de no cometer actos de terrorismo para que eventuales facilitadores puedan jugar un papel sin que en sus países sean objeto de críticas.
- El Presidente Uribe también es consciente de los obstáculos para comenzar un proceso. No sólo jurídicos, sino también para conseguir el apoyo de la sociedad. Sin duda por eso decidió decir en "privado" cual es su principal condición: que no secuestren. Para subir la presión pública sobre el ELN. Un compromiso serio sobre el secuestro (que es considerado un acto de terrorismo) podría abrir un margen político a un comienzo de negociación.
- Entre tanto, los paramilitares mirarán sorprendidos desde Ralito la disposición del Presidente Uribe a pedir para el proceso con el ELN -y la de diferentes países a dar- precisamente lo que ellos no tienen: apoyo político. Si los paras son pacientes, podrán resultar siendo los mayores beneficiados de estos acercamientos. Más temprano que tarde los caminos de ambos procesos se cruzarán.

<sup>1</sup> Declaración de Ciudad de Guayana, marzo 29 de 2005.

<sup>2</sup> El Universal, "EE UU reitera preocupación sobre compra de armas a Rusia", febrero 10 de 2004.

<sup>3</sup> El Universal, "Rangel: operación con Rusia es absolutamente transparente"

<sup>4</sup> The Economist, "A spectre stalks the Americas", febrero 24 de 2005

<sup>5</sup> Plan de Consolidación Estratégica de las FF.AA.1998-2007. DARFA.

## Fundación Ideas para la Paz

Calle 100 No. 8ª-49 Torre B of. 619, Bogotá-Colombia.

Teléfono: 6446572

Fax: 618 0173

Email: [fip@ideaspaz.org](mailto:fip@ideaspaz.org)