

Noviembre de 2015

Veeduría en red a la participación ciudadana en el posconflicto.

Proyecto: Compromiso
Ciudadano por la Paz
FORD Foundation



Sergio Guarín
Paulo Tovar
Laura Ángel
Lizbeth Guerrero
Leonardo Goi
Astrid Avendaño

www.ideaspaz.org

Veeduría en red a la participación ciudadana en el posconflicto.

Documento de Trabajo



ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN **PÁGINA 1**

2. ANTECEDENTES **PÁGINA 2**

3. LA VEEDURÍA **PÁGINA 5**

a. COMPOSICIÓN **PÁGINA 5**

b. OPERACIÓN REGIONAL **PÁGINA 7**

c. MEDICIÓN Y ANÁLISIS **PÁGINA 8**

4. BIBLIOGRAFÍA **PÁGINA 13**

5. ANEXO **PÁGINA 15**

1. INTRODUCCIÓN

El proyecto “Compromiso Ciudadano por la Paz” (CCP) constituye un esfuerzo por promover y acompañar la participación ciudadana impulsada por la institucionalidad pública nacional y local¹ en el marco de la implementación de los acuerdos de paz que están siendo negociados entre el Gobierno colombiano y las Fuerzas Armadas

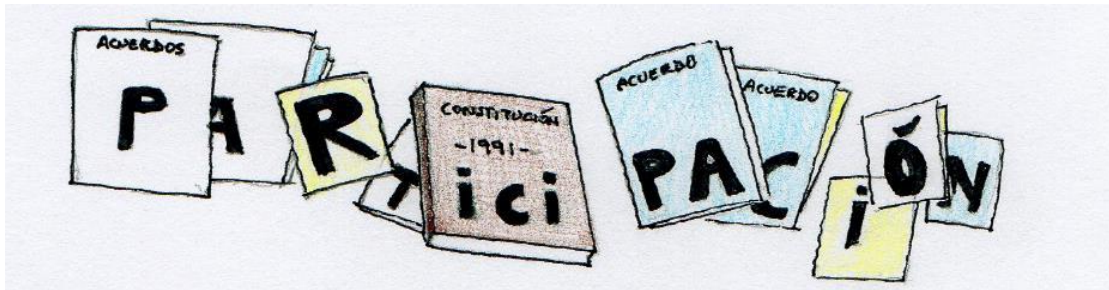
Revolucionarias de Colombia (FARC) en La Habana. Para ello, define la participación ciudadana como un conjunto de acciones voluntarias a través de las cuales los ciudadanos se involucran en los distintos momentos de la gestión gubernamental para moldear la esfera pública e incidir en los asuntos de interés común.

Tabla 1. Cifras sobre la trayectoria de desconfianza e indiferencia en la relación entre Estado y ciudadanía

Cifra	Fuente
40,1- 45 (escala 0-100) nivel promedio de confianza en el gobierno local 9,6% de la población asistió a una reunión municipal en los últimos 12 meses	Sánchez et al (2014)
Caída del 33%, 2005 - 2011, de la participación en veedurías ciudadanas Decrecimiento del 21% 2005 - 2011, percepción de la responsabilidad ciudadana por el éxito de lo público	Fundación Restrepo Barco (2011)

Fuente: Elaboración propia a partir de las fuentes referenciadas

¹ Lo anterior sin desconocer su interconexión con los procesos de participación que, por iniciativa y esfuerzo de las comunidades, se desarrollan en los territorios y que se expresan y movilizan a través de las formas organizativas de la sociedad civil y de las comunidades.



ciudadano. En virtud de lo anterior, una serie de normas expedidas en las dos últimas décadas promueven instancias y mecanismos

El proyecto reconoce que la participación ciudadana no es un simple ejercicio procedimental, sino un modo de entender la gestión pública y, en particular, una vía para revertir la trayectoria de desconfianza e indiferencia que ha caracterizado la relación entre el Estado y la ciudadanía en el país (ver Tabla 1). Es por ello que, para CCP, la actual coyuntura de negociaciones entre el Gobierno y las FARC en La Habana y los acuerdos que de ella se derivan, constituyen una oportunidad histórica al reconocer y otorgar un papel central a la participación ciudadana en la construcción de paz.

2. ANTECEDENTES

En Colombia la Constitución Política de 1991 le otorgó un papel fundamental a la participación ciudadana al señalarla como un fin esencial del Estado, un derecho y un deber

para garantizar el involucramiento de la ciudadanía en la toma de decisiones sobre los asuntos públicos. Ejemplo de esto son la ley sobre mecanismos de participación ciudadana (Ley 134 de 1994), actualizada en el 2015 por la ley estatutaria de participación ciudadana, la ley de planeación nacional y territorial (Ley 152 de 1994), que crea los Consejos Municipales de Planeación y el Consejo Nacional de Planeación, y la ley de reparación integral a las víctimas del conflicto armado (Ley 1448 de 2011) que instauro los Consejos Territoriales de Justicia Transicional.

Sin embargo, a pesar del amplio desarrollo normativo entorno a la participación, es poco lo que se ha logrado en términos de la transformación de la relación entre la ciudadanía y el Estado. Si bien el número de canales institucionales para que la ciudadanía exponga sus demandas aumentó, la efectividad de estos aún resulta cuestionable. De igual forma, estos desarrollos legislativos no han generado incentivos para que los

ciudadanos hagan seguimiento a la gestión pública, ni han conllevado a mayores niveles de concertación entre gobierno y ciudadanía. Por el contrario, el balance de la implementación de iniciativas de participación ciudadana es el de una historia amarga que plantea numerosos retos en el propósito de consolidar una democracia participativa profunda.



A partir de la reflexión sobre cómo ha sido la puesta en marcha de la participación ciudadana en los últimos veinticinco años, se identifican, al menos, cuatro grandes obstáculos que afectan el involucramiento e incidencia de la ciudadanía en la esfera pública. El primero de ellos es el contexto de conflicto armado que ha contribuido a la estigmatización y el ejercicio de la violencia contra líderes y organizaciones, reforzando la debilidad en nuestra tradición participativa. El segundo es la existencia de un diseño institucional inapropiado para la

participación ciudadana; caracterizado por un excesivo número de instancias con objetivos poco claros. El tercero tiene que ver con la debilidad de la institucionalidad pública local, su falta de capacidades técnicas, humanas y financieras para desarrollar procesos de participación, y con la debilidad de la institucionalidad pública nacional para dar cumplimiento a los acuerdos que se generan en este tipo de procesos.

A su vez (cuarto obstáculo), las estrategias de fortalecimiento diseñadas desde el gobierno nacional no han logrado, en general, contrarrestar las debilidades de la institucionalidad local, en cambio, se han concentrado en la socialización de las instancias y demandas definidas normativamente, y en la exigencia de su cumplimiento sin tener en cuenta las particularidades regionales. En todo lo anterior se encuentran razones para que hoy día exista una percepción poco favorable de la participación ciudadana: es común que los funcionarios locales la vean como una tarea

costosa (en tiempo y recursos), que no contribuye a que las decisiones sean mejores, y, como contraparte, la ciudadanía no identifica en ella mayor trascendencia, ni la encuentra útil para que sus demandas se incorporen en la agenda pública (las cifras presentadas en la tabla 1, son indicativas de esta situación).

Sin embargo, a pesar de los obstáculos y decepciones del pasado, se puede identificar en la actualidad una nueva apuesta por la participación ciudadana. Se trata de la implementación de los acuerdos que se

negocian en La Habana entre el Gobierno y las FARC, un asunto de alta trascendencia para el país. Al revisar los acuerdos alcanzados se identifica con facilidad el énfasis en la participación ciudadana como elemento clave para garantizar el éxito y sostenibilidad de las acciones que se emprendan para la materialización de lo pactado. En esa medida, son constantes las alusiones a ejercicios que vinculan de forma directa a la ciudadanía en la implementación de los acuerdos. La tabla 2, contiene algunos ejemplos puntuales, de más de 50 referencias identificables.

Tabla 2: Ejemplos de procesos de participación en los acuerdos parciales

Acuerdo	Numeral	Referente
Hacia un nuevo campo colombiano: Reforma Rural Integral	1.1 Fondo de Tierras	“Los beneficiarios del plan de adjudicación gratuita y del subsidio integral serán seleccionados con la participación de las comunidades locales...”
Participación Política: Apertura democrática para construir la paz	2.2.1 Proyecto de ley de garantías y promoción de la participación ciudadana	“Su formulación será en un espacio de carácter nacional, que contará con la participación de voceros de las organizaciones y movimientos sociales más representativos.”
Solución al problema de las drogas ilícitas	4.1 Programas de sustitución de cultivos de uso ilícito	“El PNIS pondrá en marcha un proceso de planeación participativa para garantizar la participación activa y efectiva de las comunidades en el proceso de toma de decisiones y en la construcción conjunta de las soluciones.

Fuente: Elaborado a partir de los acuerdos parciales de la Mesa de Negociación

Ante esta oportunidad, y bajo la motivación de aprender del pasado, el proyecto Compromiso Ciudadano por la Paz, le apuesta a la conformación y operación de una veeduría en red para la promoción y el acompañamiento a la participación ciudadana durante la implementación de los acuerdos, la cual se describe a continuación.

3. LA VEEDURÍA

La veeduría en red busca, en primer lugar, valorar la calidad y eficacia de los procesos de participación ciudadana ² que el Estado disponga en la implementación de los acuerdos de paz. En segundo lugar, sistematizar y analizar la información producto de la observación de los procesos de participación. Y, finalmente, difundir de manera amplia los resultados del análisis para que a) los actores del territorio puedan hacer el seguimiento e involucrarse en el cumplimiento de lo pactado, b) los responsables de los procesos de participación puedan mejorar su diseño e implementación,

² Por procesos de participación ciudadana se entiende el conjunto de instrumentos, escenarios, consultas, y en general las diferentes estrategias que institucionalidad pública diseñe y ponga en marcha para involucrar a la ciudadanía en la implementación de los acuerdos de paz.

y c) las universidades y centros de pensamiento puedan generar nuevos procesos de reflexión e investigación sobre el impacto de la participación ciudadana.

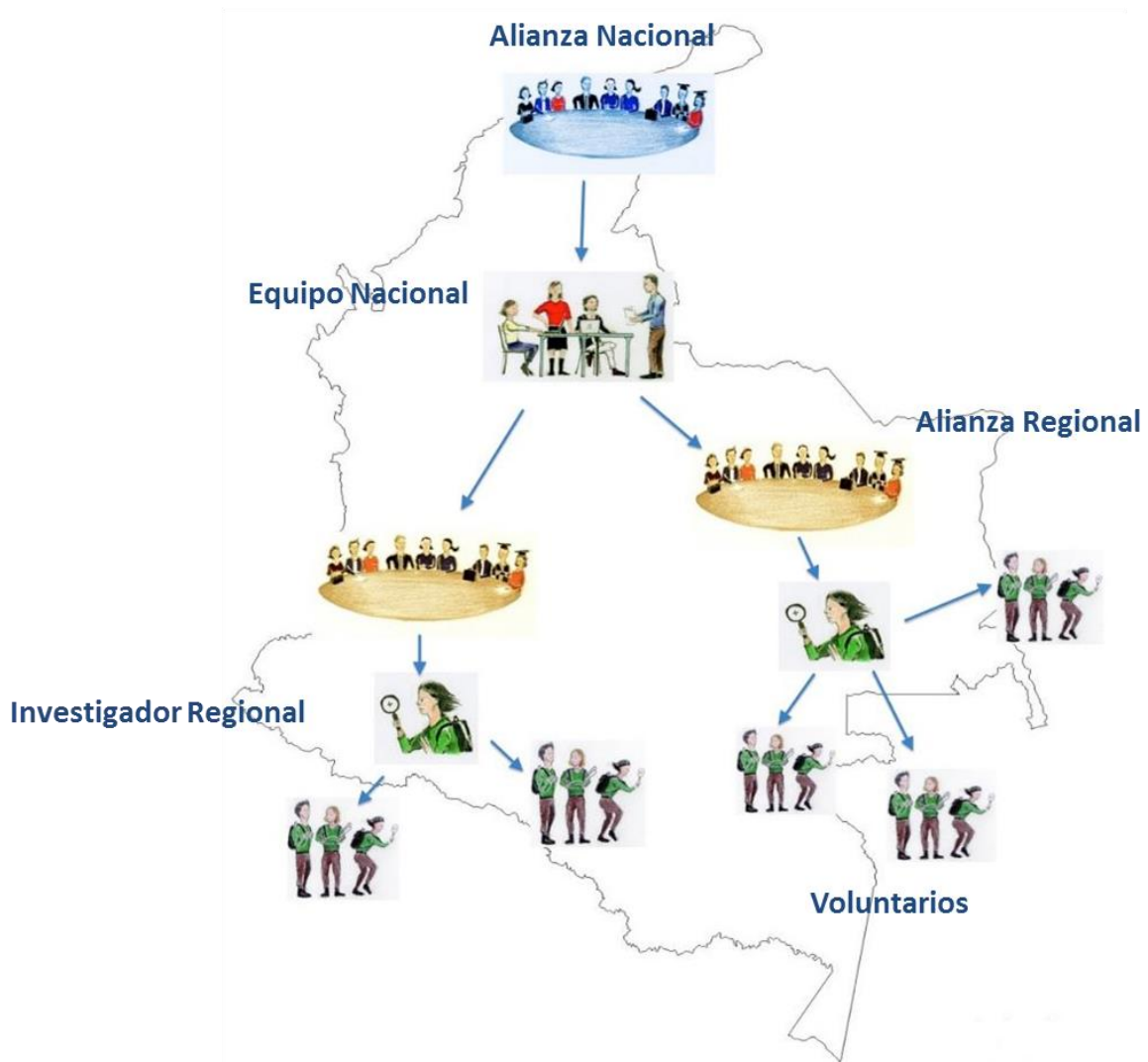
Es de notar que esta veeduría se enfoca en la participación ciudadana inducida, en tanto aquella que parte de la iniciativa del Estado y es implementada por funcionarios que invitan o ambientan los procesos para que la ciudadanía participe (Mansuri y Rao, 2012). De entrada se reconoce que los objetivos de estos procesos no son homogéneos (Phang y Kankanhalli, 2008), la tabla 2 también ilustra la diversidad de procesos contenidos en los acuerdos. La veeduría busca ser lo suficientemente flexible para recoger esa diversidad.

a. COMPOSICIÓN

La veeduría del proyecto³ se compone de una serie de nodos interrelacionados que se ilustran en la gráfica 1.

³ La presente propuesta se inspira en la revisión de tres experiencias desarrolladas en el país: La Red de ciudades Cómo Vamos, Congreso Visible, y la Misión de Observación Electoral-MOE

Gráfica 1. Red de los actores del esquema de veeduría



Fuente: elaboración del proyecto

Como se observa, la red contará con cinco tipos de actores. Primero, una *alianza nacional* integrada por organizaciones independientes de reconocimiento nacional (entre las que se encuentran universidades, medios de comunicación, centros de pensamiento, empresas y organizaciones de la sociedad

civil), con interés en el proyecto y capacidad de difusión de sus resultados. Segundo, un *equipo nacional* de investigadores de la Fundación Ideas para la Paz (FIP) encargado de la elaboración de instrumentos y la sistematización de insumos. Tercero, una serie de *alianzas regionales* integradas por

actores con relevancia local, principalmente universidades, encargadas del soporte territorial al proyecto, y la difusión local de resultados. Cuarto, un conjunto de *investigadores regionales*, también contratados por la FIP, quienes coordinarían la operación territorial del proyecto y analizarán la información sistematizada. Y quinto, unos grupos de voluntarios, principalmente estudiantes de las Universidades con presencia en los territorios,

quienes asistirían a los procesos de participación y recolectarán la información primaria del proyecto.

b. OPERACIÓN REGIONAL

La veeduría está pensada, principalmente, para las regiones en las cuales se presume tendrá prioridad la implementación de los acuerdos. En esa medida, se proponen las siguientes 8 macro-regiones para su operación:



Macro - Regiones

1. Catatumbo
2. Caquetá - Huila
3. Meta -Guaviare
4. Norte del Cauca - Sur del Valle
5. Pacífico: Chocó, Valle, Cauca, Nariño
6. Sarare
7. Sur de Bolívar -Bajo Cauca
Antioqueño - Nudo del paramillo -
Darién
8. Sur del Cauca-Nariño -Putumayo

Fuente: elaboración del proyecto

En cada macro región se requiere contar con una o más alianzas territoriales, investigadores regionales y grupos de voluntarios. En cada macro región, los aliados territoriales convocarán y vincularán a los

grupos de voluntarios y recibirán los insumos y resultados del proyecto. Los voluntarios, bajo la coordinación del investigador regional, asistirán a los escenarios de participación, diligenciarán una guía de recolección de

información y aplicarán encuestas y entrevistas. De manera periódica, los grupos de voluntarios volverán a los territorios para verificar el cumplimiento de lo pactado en los espacios de participación. La información recolectada mediante las guías de recolección de información, las encuestas y las entrevistas, será sistematizada bajo la coordinación del equipo nacional y analizada con el apoyo de los investigadores regionales.

C. MEDICIÓN Y ANÁLISIS

Medir las cualidades de la participación ciudadana y sus efectos es un reto aún por resolver. Luego de una revisión detenida de la literatura al respecto, el equipo del CCP propone un esquema para la valoración de la calidad y eficacia de los ejercicios de participación ciudadana que, como se señala reiteradamente en el documento, sean impulsados por la institucionalidad pública. El esquema se presenta de forma general en la tabla 3, y detalladamente el anexo del documento.

En primer lugar (fila superior de la tabla 3), en el esquema se identifica que los ejercicios de participación pueden tener diferentes alcances según el grado de decisión que en ellos se adjudique a la ciudadanía. A partir del trabajo de T. Nabatchi (2012), el proyecto identifica los siguientes alcances:

Informar: se entrega información sobre un asunto particular y hay un esfuerzo por explicar o detallar tal información (por ejemplo, un espacio para preguntas del auditorio).

Consultar: Además de entregar información, se recogen las opiniones, percepciones o posturas de los participantes sobre el asunto a tratar en el ejercicio sin que esto implique que dichos insumos harán parte de la decisión final sobre el asunto abordado.



Colaborar: se garantiza que los aportes de los participantes sobre el asunto abordado en el ejercicio serán incluidos en alguna medida en las decisiones que la institucionalidad pública tome sobre el mismo.

Decidir: Quienes son invitados a participar en el ejercicio deciden sobre el asunto abordado en el mismo.


Tabla 3. Calidad y eficacia en la participación ciudadana

Dimensión	Criterio	Alcance			
		Informar	Consultar	Colaborar	Decidir
		Pregunta marco			
Calidad	Diseño del proceso participativo	1. ¿Hubo correspondencia entre la metodología seleccionada para el proceso participativo y las condiciones del contexto donde éste se desarrolla? (3 sub-preguntas)			
		2. ¿Fue el alcance del ejercicio definido de manera clara? (2 sub-preguntas)			
		3. ¿Fueron los objetivos específicos acordes al alcance del proceso participativo? (1 sub-pregunta)			
	Representatividad	4. ¿Fueron todas las personas (o grupos de personas) directamente afectadas por el asunto claramente identificadas y convocadas? (1 sub-pregunta)			
		5. ¿Fue suficiente el esfuerzo realizado para contar con los participantes adecuados? (4 sub-preguntas)			
	Acceso a recursos	6. ¿Había suficiente personal involucrado en la moderación y direccionamiento del ejercicio de participación? (5 sub-preguntas)			
		7. ¿Hubo suficiente tiempo para desarrollar el ejercicio de participación? (2 sub-preguntas)			
		8. ¿Fueron los recursos financieros con los que contó el ejercicio de participación, suficientes para su desarrollo? (5 sub-preguntas)			
		9. ¿La información previa con la que contaban los participantes del ejercicio, fue suficiente y de calidad (detallada, clara, pertinente)? (3 sub-preguntas)			

	Esquema de toma de decisiones	10. ¿Fueron los procedimientos de toma de decisiones adecuados, teniendo en cuenta el alcance del ejercicio y las características de sus participantes? (3 sub-preguntas)
		11. ¿La metodología se ajusta al nivel de competencias de los participantes? (3 sub-preguntas)
	Independencia	12. ¿Hubo desbalances de poder que alteraran el desarrollo del ejercicio? (3 sub-preguntas)
	Transparencia	13. ¿El registro del ejercicio reflejó de manera fiel las opiniones expresadas por los participantes? (1 sub-pregunta)
14. ¿Estuvo disponible la información del proceso de participación para todas las partes? (2 sub-preguntas)		
Eficacia	Costo efectividad	15. ¿El ejercicio se realizó en un momento oportuno con relación al proceso de toma de decisiones? (1 sub-pregunta)
		16. ¿El ejercicio fue efectivo? ¿Se cumplieron los objetivos? (5 sub-preguntas)
	Costo beneficio	17. ¿La tasa beneficio/ costo fue favorable? (3 sub-preguntas)
	Influencia (impacto)	18. ¿El ejercicio tuvo un impacto positivo en los procesos de toma de decisiones de la entidad? (2 sub-preguntas)
		19. ¿El ejercicio produjo atención por parte de los medios de comunicación (formadores de opinión) locales, regionales y nacionales? (3 sub-preguntas)
		20. ¿El ejercicio contribuyó a la profundización de la democracia? (5 sub-preguntas)
		21. ¿Se cumplieron los pactos establecidos en el ejercicio? (4. Sub-preguntas)

Fuente: elaboración del proyecto a partir de la revisión de L.J. Frewer (En: Caddy, 2005).



En segundo lugar, a partir del trabajo de L.J. Frewer (En: Caddy, 2005), el equipo CCP identificó y adaptó una serie de criterios y preguntas elaboradas en el marco de la OCDE, para la valoración de la participación ciudadana. Como se observa en la tabla 3 se trata de veintiún (21) preguntas que dan cuenta de seis (6) criterios sobre la *calidad* de los ejercicios participativos, y tres (3) criterios sobre su *eficacia*. Cada pregunta se responde a través de una serie de sub-preguntas, que se presentan en el anexo del documento. Esta batería de preguntas permite valorar la preparación, el desarrollo y el impacto de ejercicios de participación concretos. En la medida que las respuestas a las preguntas sean afirmativas, mayor será la calidad y la eficacia del ejercicio de participación. Es importante resaltar que el estándar para valorar cada pregunta, puede variar de acuerdo al alcance del ejercicio (por ejemplo, como se indaga en la pregunta 8, el nivel de recursos suficientes para la realización de un ejercicio de participación cuyo alcance es *informar* puede ser diferente del nivel de recursos suficientes para un ejercicio cuyo alcance es *decidir*). Por ello, los alcances se mantienen como un eje transversal a las preguntas sobre los criterios de calidad y eficacia.

Como se mencionó en la sección anterior, diferentes grupos de voluntarios, en las distintas macro regiones, aplicaran una serie de instrumentos de recolección de información a lo largo del desarrollo de los ejercicios participativos. La información que estos instrumentos recogen permite contestar las preguntas de la tabla 3, a través de sus respectivas sub-preguntas. Por lo tanto, como resultado de la veeduría se podrá medir la calidad y la eficacia de los ejercicios de participación que se adelanten en las diferentes regiones para la implementación de los acuerdos de paz (la tabla 2 contiene ejemplos de estos ejercicios). Los resultados de la medición se visualizarán periódicamente en una gráfica del siguiente tipo:

Semáforo de la participación (cuadrantes)	Calidad: Representatividad, Acceso a recursos, Esquema de toma de decisiones, Independencia, Transparencia		
		-	+
Eficacia: Costo efectividad, Costo beneficio, Influencia (impacto)	+	AMARILLO	VERDE
	-	ROJO	AMARILLO

En el semáforo cada ejercicio participativo, según la valoración de su calidad y eficacia se ubicará en uno de los cuadrantes, siendo el superior derecho (verde) aquel en el que se ubican los procesos con mayor número de respuestas afirmativas a la batería de preguntas propuesta por el proyecto. La publicación periódica del semáforo busca ser el mecanismo que active una reflexión pública sobre el avance y el impacto de la participación ciudadana como apuesta transversal a la implementación de los acuerdos de paz en el país.



De forma complementaria, la veeduría producirá (con la colaboración de los investigadores regionales) una serie de informes e infografías por macro-región, los cuales estarán disponibles para las organizaciones sociales, la institucionalidad pública, las universidades, los medios de

comunicación, las organizaciones no gubernamentales y la ciudadanía en general. Estos insumos permitirán a los actores interesados conocer el estado de la participación ciudadana en cada territorio. Por su parte, los responsables de la puesta en marcha de estos ejercicios (la institucionalidad pública) podrán contar con insumos cualificados para diseñar e implementar acciones específicas encaminadas a mejorar los aspectos que han impedido la consolidación de una participación eficiente y de calidad.

Es importante aclarar que la transformación de los ejercicios de participación como tal, excede las capacidades y competencias de la veeduría. Ésta, a través de la información y análisis que produce, buscará activar una discusión pública sobre dichos ejercicios y motivar acciones desde la ciudadanía y la institucionalidad para que éstos sean cada vez más efectivos y de mayor calidad.



4. BIBLIOGRAFÍA

- Abelson, J., & Gauvin, F. P. (2006). *Assessing the Impacts of Public Participation: Concepts, Evidence and Policy Implications*. Ottawa: Canadian Policy Research Networks.
- Beierle, T. C. (1999). "Using Social Goals to Evaluate Public Participation in Environmental Decisions". *Review of Policy Research*. **16**(3-4), pp. 75-103.
- Fox, J. (1996). "Local Governance and Citizen Participation: Social Capital and Enabling Policy Environments". En: Wilson, R. (Ed.). *Proceedings of the Second International Workshop on Local Governance*. Austin: LBJ School of Public Affairs, University of Texas.
- Frewer, L.J. (2005). "Evaluating Public Participation Exercises". In: Caddy, J. (Ed.). *Evaluating Public Participation in Policy Making*. OECD Publishing.
- Fundación Restrepo Barco. (2012). *Tercera Medición de Capital Social en Colombia - Barcas 2011. Resultados finales – Versión Resumida*. Bogotá D.C. Disponible online: http://www.funrestrepobarco.org.co/images/pdf/3_12-0329%20RESULTADOS%20BARCAS%202011.pdf
- Garay, L. J. (2010). "Crimen, captura y reconfiguración cooptada del Estado: cuando la descentralización no contribuye a profundizar la democracia". En: *25 años de la Descentralización en Colombia*. Bogotá D.C.: Konrad Adenauer Stiftung.
- Hansard Society (2009). *Digital Engagement Evaluation Toolkit: Tools, Tips and Techniques for Assessing the Effectiveness of Digital Engagement*. London: The Hansard Society.
- Kim Forss, A. (2005). "An Evaluation Framework for Information, Consultation and Public Participation". In: Caddy, J. (Ed.). *Evaluating Public Participation in Policy Making*. OECD Publishing.
- Maldonado, A. (2001). *Evaluación de la descentralización municipal en Colombia. Avances y resultados de la Descentralización política en Colombia*. Bogotá D.C.: DNP. Disponible online: <https://colaboracion.dnp.gov.co/CDT/Estudios%20Economicos/163.pdf>
- Mansuri, G. y Rao, V. (2012). "Can Participation Be Induced? Some Evidence from Developing Countries". *Policy Research Working Paper 6139*. Washington, DC: World Bank Publications.
- Motsi, G. (2009). "Evaluating Citizen Engagement in Policy Making". *Paper Presented at the Canadian Society for Evaluation Conference*. Ottawa: Institute on Governance.
- Phang, C.W. y Kankanhalli, A. (2008) "A Framework of ICT Exploitation for E-Participation Initiatives". *Communications of the ACM*. **51**(12), pp. 128-132.
- Rao & Mansuri (2013). *Localizing Development: Does participation work?* Washington, DC:

World Bank Policy Research Report.

Rensburg, L. B. (2000). "Community Participation in Development: Nine Plagues and Twelve Commandments". *Community Development Journal*. **35**(1), pp. 41-58.

Rowe, G., & Frewer, L. J. (2000). "Public Participation Methods: A Framework for Evaluation". *Science, Technology & Human Values*. **25**(1), pp. 3-29.

Rowe, G., & Frewer, L. J. (2004). "Evaluating Public-Participation Exercises: a Research Agenda". *Science, Technology & Human Values*. **29**(4), pp. 512-556.

Sánchez, M. (2015). *Cultura Política de la Democracia en Colombia, 2014: Dilemas de Democracia y Desconfianza Institucional en el Marco del Proceso de Paz - Barómetro de las Américas*. Bogotá D.C.: Universidad de los Andes.

Sanín, F. G. (2010). "Instituciones y territorio. La descentralización en Colombia". En: *25 años de la Descentralización en Colombia*. Bogotá D.C.: Konrad Adenauer Stiftung.

Páginas consultadas:

<http://redcomovamos.org/>

<http://www.congresovisible.org/>

<http://moe.org.co/>



5. ANEXO



Anexo 1. Calidad y Eficacia de la Participación Ciudadana – Matriz de Indicadores

Indicadores de Calidad (1)

Aspecto del criterio que se busca medir	Pregunta #	Pregunta marco	Preguntas específicas	Instrumento de recolección de	
				Técnico	Percepción
Diseño del proceso participativo	1	¿Fue el contexto del ejercicio claramente identificado? Es decir, ¿hubo correspondencia entre la metodología seleccionada para el proceso participativo y las condiciones del contexto donde éste se desarrolló?	1.1 ¿El diseño del ejercicio tuvo en cuenta las características demográficas de los participantes?	Entrevistas a profundidad	
			1.2 ¿El ejercicio se realizó en un lugar de fácil acceso para los participantes?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
			1.3 ¿El diseño del ejercicio contempló la planeación conjunta con otros actores distintos a la institucionalidad pública?	Entrevistas a profundidad	
	2	¿Fue el alcance del ejercicio definido de manera clara?	2.1 ¿Los organizadores del evento comunicaron el alcance del ejercicio en el momento de la convocatoria o al inicio del mismo?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
			2.2 ¿Se informó sobre el uso que se dará a los resultados del ejercicio la convocatoria o al inicio del mismo?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
	3	¿Fueron los objetivos específicos? ¿Fueron acordes al alcance del proceso participativo?	3.1 ¿Los organizadores del evento comunicaron los objetivos del ejercicio en la convocatoria o al inicio del mismo?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
Representatividad	4	¿Fueron todas las personas (o grupos de personas) directamente afectadas por el asunto (y por lo tanto en el resultado del ejercicio de participación) claramente identificadas y convocadas?	4.1 ¿Hubo un proceso de identificación previa de los actores relevantes para el ejercicio, adicional al cumplimiento de lo establecido normativamente?	Entrevistas a profundidad	
			4.2 ¿Considera que al ejercicio fueron invitadas todas las personas directamente afectadas por los resultados del ejercicio? (especificar quién hizo falta)		Encuesta de satisfacción
	5	¿Fue suficiente el esfuerzo realizado para contar con los participantes adecuados?	5.1 ¿Se realizó la convocatoria por más de un medio?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
			5.2 ¿Se convocó con un mínimo de una semana de antelación?	Guía de recolección de información	
			5.3 ¿La fecha y hora del ejercicio facilitaba la asistencia de los participantes?		Encuesta de satisfacción
			5.4 ¿Al ejercicio asistieron más de la mitad de las personas o grupos inicialmente convocados?	Guía de recolección de información	



Indicadores de Calidad (2).

Aspecto del criterio que se busca medir	Pregunta #	Pregunta marco	Preguntas específicas	Instrumento de recolección de	
				Técnico	Percepción
Acceso a recursos	6	¿Había suficiente personal involucrado en la moderación y direccionamiento del ejercicio de participación? ¿Contaba este personal con las competencias requeridas para diseñar, preparar y desarrollar el ejercicio? ¿Cómo estaban siendo recogidos los insumos derivados de la participación de los asistentes?	6.1. ¿Había suficiente personal involucrado en la moderación del ejercicio de participación (1 por cada 30 participantes)?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
			6.2. ¿Contaba el espacio con responsables para la elaboración de la relatoría?	Guía de recolección de información	
			6.3. ¿Contaba este personal con las competencias requeridas para moderar y apoyar el direccionamiento del ejercicio de participación?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
			6.4. ¿Había suficiente personal involucrado en el diseño y preparación previa del ejercicio de participación?	Entrevistas a profundidad	
			6.5. ¿Contaba este personal con las competencias requeridas para diseñar y preparar el ejercicio de participación?	Entrevistas a profundidad	
	7	¿Hubo suficiente tiempo para desarrollar el ejercicio de participación?	7.1. ¿Hubo tiempo para diseñar o apropiar una metodología, e identificar y convocar actores para el ejercicio de participación?	Entrevistas a profundidad	
			7.2. ¿Hubo tiempo para discutir, preguntar, decidir en el desarrollo del ejercicio de participación?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
	8	¿Con qué tipo y cuántos recursos financieros contó el ejercicio de participación para su desarrollo?	8.1. ¿Cuál fue el monto de recursos destinados al desarrollo del ejercicio de participación?	Entrevistas a profundidad	
			8.2. ¿Se utilizaron recursos para la organización logística del ejercicio (lugar, alimentación, transporte)?	Guía de recolección de información	
			8.3. ¿Se utilizaron recursos para el desarrollo metodológico del ejercicio (incluye materiales, invitados)?	Guía de recolección de información	
			8.4. ¿Se contó recursos para la socialización de los resultados del ejercicio? (publicaciones, pautas en medios locales, etc.)	Entrevistas a profundidad	
			8.5. ¿Fue el ejercicio financiado en más del 50% por recursos públicos?	Entrevistas a profundidad	
	9	¿Con qué tipo de información previa contaban los participantes del ejercicio? ¿Era esta información suficiente y de calidad (detallada, clara, pertinente)?	9.1. ¿Contaban los participantes con información previa sobre el tema a tratarse en el ejercicio de participación?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
			9.2. ¿Fue compartida esa información de manera oportuna?		Encuesta de satisfacción
			9.3. ¿Era la información compartida de calidad? (criterios de calidad: detallada, clara, pertinente, completa)		Encuesta de satisfacción

Indicadores de Calidad (3).

Aspecto del criterio que se busca medir	Pregunta #	Pregunta marco	Preguntas específicas	Instrumento de recolección de	
				Técnico	Percepción
Esquema de toma de decisiones	10	¿Fueron los procedimientos de toma de decisiones adecuados, teniendo en cuenta el alcance del ejercicio y las características de sus participantes?	10.1. ¿Había un procedimiento de toma de decisiones con reglas claramente definidas?	Guía de recolección de información	
			10.2. ¿Era claro para los participantes cuál era el procedimiento de toma de decisiones?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
			10.3. ¿Hubo correspondencia entre el procedimiento de toma de decisiones y las características particulares de los participantes (escolaridad, heterogeneidad del grupo, nivel de información previo)?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
	11	¿La metodología se ajusta al nivel de competencias de los participantes?	11.1. ¿La metodología empleada para el desarrollo del ejercicio de participación se ajustaba al nivel de competencias de los participantes?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
			11.2. ¿Permitió la metodología empleada que los participantes expresaran sus opiniones y propuestas de manera equitativa (ej.: uso del tiempo y la palabra)?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
			11.3. ¿Permitió la metodología empleada que los participantes contribuyeran de manera satisfactoria al ejercicio?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
Independencia	12	¿Hubo desbalances de poder que alteraran el desarrollo del ejercicio?	12.1. ¿Pudieron los participantes expresar sus opiniones libremente?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
			12.2. ¿La institucionalidad monopolizó el uso de la palabra a lo largo del ejercicio?	Guía de recolección de información	
			12.3. ¿El trato a las intervenciones de los participantes y de funcionarios o expertos invitados, fue equitativo?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
Transparencia	13	¿El registro del ejercicio reflejó de manera fiel las opiniones expresadas por los participantes?	13.1. ¿Los instrumentos de recolección de información reflejan de manera fiel las opiniones expresadas por los participantes?	Guía de recolección de información (ex post)	
	14	Estuvo disponible la información del proceso de participación para todas las partes?	14.1. ¿La información acerca de la organización y desarrollo del espacio de participación es pública?	Guía de recolección de información	
			14.2. ¿Los resultados del proceso de participación se pueden consultar con facilidad?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción

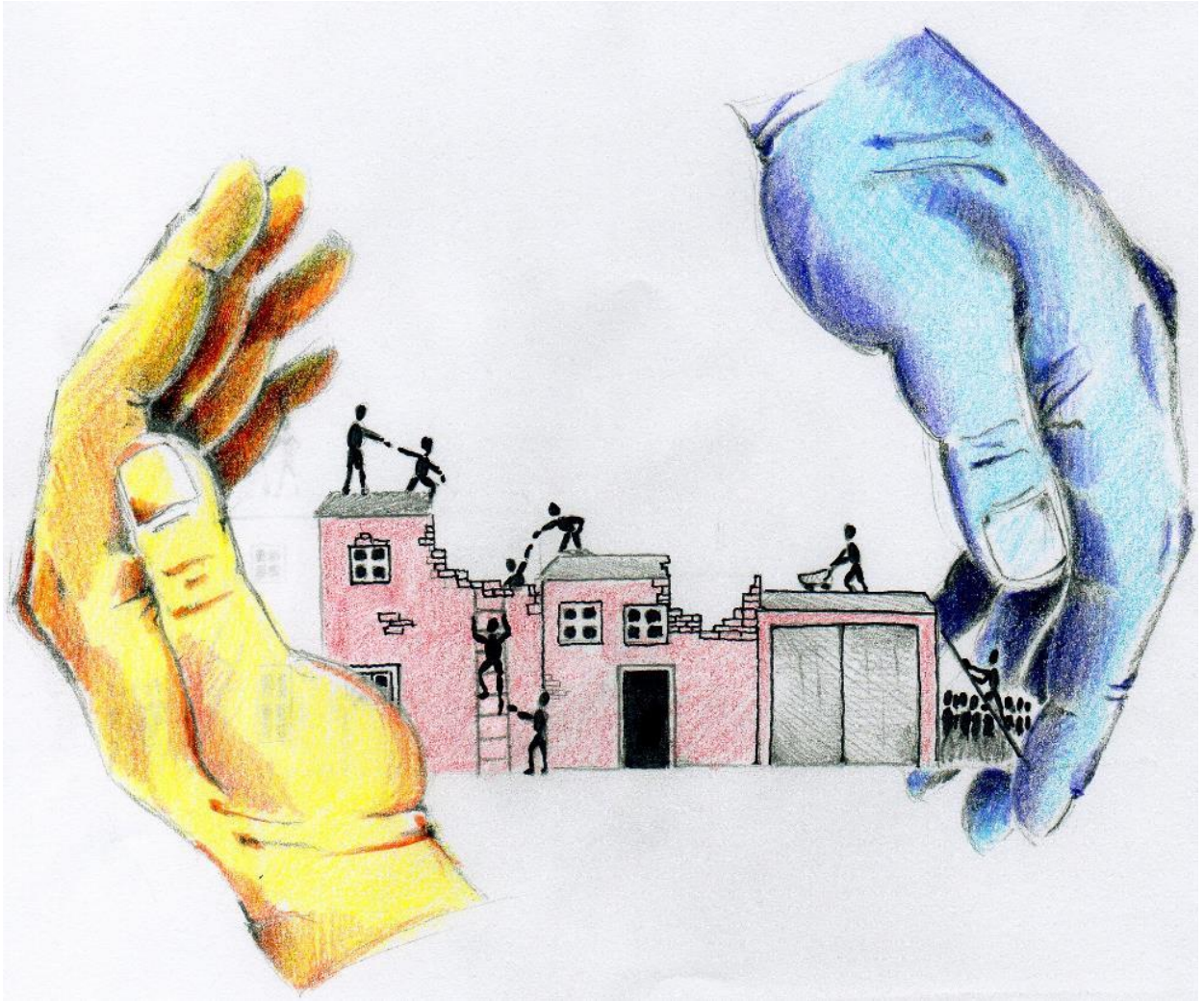


Indicadores de Eficacia (1).

Aspecto del criterio que se busca medir	Pregunta #	Pregunta marco	Preguntas específicas	Instrumento de recolección de	
				Técnico	Percepción
Costo efectividad	15	¿El ejercicio se realizó en un momento oportuno con relación al proceso de toma de decisiones?	15.1. ¿El ejercicio de participación se realizó en un momento en el que sus resultados pudieran ser tenidos en cuenta en el marco del proceso de política en curso?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
	16	¿El ejercicio fue efectivo? ¿Se cumplieron los objetivos?	16.1. ¿El resultado del proceso de participación se ajusta al alcance definido por los organizadores?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
			16.2. ¿El resultado del ejercicio de participación corresponde al objetivo planteado en la convocatoria?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
			16.3. ¿El ejercicio de participación se llevó a cabo en los tiempos previstos?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
			16.4. ¿Los participantes consideraron satisfactorio el resultado del ejercicio de participación?		Encuesta de satisfacción
			16.5. ¿El resultado del ejercicio de participación beneficia a sectores de la población tradicionalmente excluidos en ese contexto?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
Costo beneficio	17	La tasa beneficio/ costo fue alta	17.1. ¿Consideran los participantes que los recursos invertidos en asistir al espacio de participación se compensan con la calidad de los resultados del ejercicio?		Encuesta de satisfacción
			17.2. ¿Considera la institucionalidad pública que los recursos invertidos en convocar y desarrollar el espacio de participación se compensan con la calidad de los resultados del ejercicio?		Encuesta de satisfacción
			17.3. ¿Consideran los actores involucrados que se habría llegado a una decisión igual o mejor si el ejercicio de participación se hubiera omitido?		Encuesta de satisfacción

Indicadores de Eficacia (2).

Aspecto del criterio que se busca medir	Pregunta #	Pregunta marco	Preguntas específicas	Instrumento de recolección de	
				Técnico	Percepción
Influencia (impacto)	18	El ejercicio tuvo un impacto positivo en los procesos de toma de decisiones de la entidad?	18.1 ¿Hay evidencia de que los funcionarios involucrados en el ejercicio identificaron aprendizajes para sus instituciones?	Entrevista a profundidad	
			18.2 ¿Se impulsaron acciones para incorporar dichos aprendizajes en los procesos institucionales?	Entrevista a profundidad	
	19	El ejercicio produjo atención por parte de los medios de comunicación (formadores de opinión) locales, regionales y nacionales?	19.1 ¿Al ejercicio asistieron medios de comunicación (periodistas, corresponsales, etc.)?	Guía de recolección de información	
			19.2 ¿El ejercicio se reportó en medios de prensa local o regional durante el día de su realización o la semana siguiente?	Guía de recolección de información	
			19.3 ¿El ejercicio se reportó en medios de prensa nacional durante el día de su realización o la semana siguiente?	Guía de recolección de información	
	20	¿El ejercicio contribuyó a la profundización de la democracia?	20.1 ¿Al final del ejercicio los participantes modificaron sus posiciones con la intención de facilitar acuerdos?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
			20.2 ¿Como resultado del ejercicio se evidencia un acercamiento entre participantes con posiciones distantes?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
			20.3 ¿Como resultado del ejercicio se modificó la percepción de los participantes frente a la institucionalidad pública?	Guía de recolección de información	Encuesta de satisfacción
			20.4 ¿En el ejercicio se observa un esfuerzo por superar posiciones motivadas por el interés particular, en beneficio de reflexiones sobre el bien común?	Guía de recolección de información	
			20.5 ¿En el ejercicio se observa un esfuerzo por superar posiciones sectoriales, en beneficio de reflexiones sobre el territorio?	Guía de recolección de información	
	21	¿Se cumplieron los pactos establecidos en el ejercicio?	21.1 ¿Se establecieron acuerdos o compromisos a ejecutar en el lapso de un año?	Guía de recolección de información	
			21.2 ¿Los acuerdos o compromisos quedaron consignados en el acta?	Guía de recolección de información	
			21.3 ¿El porcentaje de cumplimiento ha sido superior al 50% transcurridos 6 meses del ejercicio?	Guía de recolección de información	
21.4 ¿El porcentaje de cumplimiento ha sido superior al 80% transcurrido un año del ejercicio?			Guía de recolección de información		



**Veeduría en
Red para la
Participación
Ciudadana en
el Posconflicto.**



Fundación Ideas para la Paz (FIP)

Calle 100 No. 8ª – 37 Torre A. Of. 305.
Bogotá Tel. (57-1) 218 3449
www.ideaspaz.org / e-mail: fip@ideaspaz.org

